




Tomke Schäfer-Stöckert

Der Garten zu Stourhead

zwischen Präsentation und
Interpretation
(1742–2012)

Tomke Schäfer-Stöckert  Stourhead Garden

Tomke Schäfer-Stöckert

Der Garten zu Stourhead
zwischen Präsentation und Interpretation
(1742–2012)

V&G

Besuchen Sie uns im Internet:

www.asw-verlage.de

© VDG als Imprint von arts + science weimar GmbH, Ilmtal-Weinstraße 2020

Kein Teil dieses Werkes darf ohne schriftliche Einwilligung des Verlages in irgendeiner Form (Fotokopie, Mikrofilm oder ein anderes Verfahren) reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme digitalisiert, verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden. Die Angaben zu Text und Abbildungen wurden mit großer Sorgfalt zusammengestellt und überprüft. Dennoch sind Fehler und Irrtümer nicht auszuschließen. Für den Fall, dass wir etwas übersehen haben, sind wir für Hinweise der Leser dankbar.

Zugl.: Berlin, Technische Universität, Diss., 2018, u. d. T. „Stourhead Garden (1742–2012).
A Work and Progress – Zwischen Präsentation und Interpretation“

Satz und Gestaltung: Monika Aichinger, arts + science weimar GmbH

Druck: Schätzl Druck & Medien GmbH & Co. KG, Donauwörth

ISBN 978-3-89739-940-2

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://d-nb.de> abrufbar.

Inhalt

| | |
|--|-----------|
| Einleitung | 9 |
| I Politische, wirtschaftliche und ästhetische Zusammenhänge im England des 18. Jahrhunderts | 19 |
| I.1 Grundsituation im England des 18. Jahrhunderts | 19 |
| I.1.1 Money makes the world go round | 20 |
| I.1.1.a Finanzskandal und Vertrauensverlust in die Regierung | 21 |
| I.1.1.b „Circles“ und Regierung | 24 |
| I.1.1.c Lebendige Gesellschaft des 18. Jahrhunderts | 26 |
| I.1.2 Grundbesitz als Instrument | 28 |
| I.2.1.a Landwirtschaft und Flurveränderungen | 30 |
| I.2.1.b Ästhetische Konsequenzen | 32 |
| I.1.3 „Rural Retirement“ und Neopalladianismus | 34 |
| I.1.4 Bildung und Landschaftsgarten | 36 |
| I.2 Die Familie Hoare, Stourton Estate und Stourhead House | 37 |
| I.2.1 Richard Hoare (1648–1718) | 37 |
| I.2.2 Henry Hoare (1677–1725) | 38 |
| I.2.3 Henry Hoare (1704–1785) | 40 |
| I.2.4 Richard Colt Hoare (1758–1838) | 43 |
| I.2.5 Stourton Estate und Stourhead House | 44 |
| II Die Baugeschichte Stourhead Gardens 1742–1784 | 57 |
| II.1 Die Frage nach einem Gartenprogramm | 60 |
| II.2 Naturgestaltung in Stourhead Garden | 61 |
| II.2.1 Die Wegführung: Terrace Drive, The Shades und serpentine walks | 64 |
| II.2.2 Rasenflächen, Great Oar Pasture und die Terrasse | 70 |
| II.2.3 Six Wells Bottom, die Hangings und die kleinen Seen (ab 1750) | 71 |
| II.2.4 Der Große See (ab 1754) | 72 |
| II.3 Die Apollo-Belvedere-Statue (1745) | 74 |
| II.4 Der Venetian Seat (~1744) | 80 |
| II.5 Der Ceres-Tempel (1744–46) | 80 |
| II.5.1 Paradise Well und Neptun-Variationen | 82 |
| II.6 Der Mount Diana (~1745) | 84 |
| II.7 Der Obelisk und der Fir Walk (1743–50) | 84 |
| II.8 Die Wooden-Bridge (~1749) | 91 |
| II.9 Das Grottenensemble (1748–1751/76) | 92 |
| II.10 Chinese Temple (~1751) und Chinese Umbrella | 99 |
| II.11 Das Turkish Tent (~1755) | 109 |
| II.12 Das Pantheon (1753–60) | 110 |
| II.12.1 Die Innenausstattung des Pantheons | 114 |

| | | |
|------------|---|------------|
| II.13 | Das Gothic Greenhouse (~1760) | 123 |
| II.14 | Die Steinerne Brücke (1762) | 124 |
| II.15 | Der Rocky Arch und der Grottentunnel (1762–65) | 125 |
| II.16 | Der Apollo-Tempel (1760–65) | 126 |
| II.17 | Das Bristol High Cross (1373/1765) | 131 |
| II.18 | Das Convent (~1765) | 133 |
| II.19 | Die Kaskade (1766) | 133 |
| II.20 | St. Peter's Pump (1474/1768) | 134 |
| II.21 | Der Alfred-Tower (~1771) | 141 |
| | II.21.1 Entstehung und Vorbilder | 145 |
| II.22 | Druid's Cell (1771) | 146 |
| II.23 | Abschließende Überlegung zu möglichen Standpunkten Hoares | 148 |
| III | Aspekte der historischen Wahrnehmung Stourhead Gardens 1742–1784 | 155 |
| III.1 | Stourhead Garden, seine Besucher und Bildwerke | 158 |
| III.2 | Naturbetrachtung | 166 |
| | III.2.1 Die Wege | 175 |
| | III.2.2 Six Wells Bottom, die Hangings und die kleinen Seen | 177 |
| | III.2.3 Der Große See | 177 |
| | III.2.4 Die Kaskade | 179 |
| III.3 | Die Apollo-Belvedere-Statue und der Venetian Seat | 179 |
| III.4 | Der Obelisk und der Fir Walk | 180 |
| III.5 | Der Mount Diana und das Turkish Tent | 180 |
| III.6 | Die Wooden-Bridge | 181 |
| III.7 | Das Grottenensemble | 182 |
| III.8 | Das Pantheon | 187 |
| III.9 | Der Rocky Arch und der Grottentunnel | 190 |
| III.10 | Druid's Cell | 191 |
| III.11 | Der Apollo-Tempel | 192 |
| III.12 | Die Steinerne Brücke | 193 |
| III.13 | Das Bristol High Cross | 193 |
| III.14 | Ceres-Tempel und Paradise Well | 194 |
| III.15 | Das Gothic Greenhouse und die chinesischen Elemente | 195 |
| III.16 | Der Alfred-Tower | 196 |
| III.17 | Das Convent | 198 |
| III.18 | Abschließende Überlegungen | 203 |
| IV | Aspekte der historischen Wahrnehmung Stourhead Gardens 1784–1840 | 205 |
| IV.1 | Richard Colts Stourhead Garden | 205 |
| IV.2 | Naturumgestaltung | 208 |
| | IV.2.1 Die Wegführung | 210 |
| | IV.2.2 Six Wells Bottom und St. Peter's Pump | 211 |
| | IV.2.3 Der Große See | 213 |
| | IV.2.4 Die Veduten und die Steinerne Brücke | 216 |
| IV.3 | Die Bildwerke zu Stourhead Garden | 218 |
| IV.4 | Stourton, Stourton Church, Clock Arch Gateway | 222 |
| IV.5 | Wooden-Bridge, Ferryboat (1797) und Boat House (1794) | 232 |

| | | |
|----------|--|------------|
| IV.6 | Das Grottenensemble | 233 |
| IV.7 | Gardeners Cottage (~1800) | 235 |
| IV.8 | Das Pantheon | 236 |
| IV.9 | Der Rocky Arch und der Grottentunnel | 239 |
| IV.10 | Der Apollo-Tempel | 240 |
| IV.11 | Das Bristol High Cross | 241 |
| IV.12 | Der Flora-Tempel | 243 |
| IV.13 | Der Alfred-Tower | 245 |
| IV.14 | Das Convent | 247 |
| IV.15 | Abschließende Überlegungen | 248 |
| IV.16 | Der Verbleib Stourhead Gardens bis zur Übergabe an den National Trust 1946 | 253 |
| V | Die kunsthistorische Bewertung: Stourhead Garden in der Forschungsliteratur ab 1927 | 257 |
| V.1 | Erste Analysen und Bestandsaufnahmen: 1927–1967 | 257 |
| V.2 | Der Wandel der Wahrnehmung | 261 |
| | V.2.1 Woodbridges Deutungsansatz: 1965–1982 | 264 |
| | V.2.2 Kritische Anmerkungen | 270 |
| V.3 | Woodbridgesche Ausdeutung: 1966–1985 | 274 |
| V.4 | Britisch-zeitgenössische Ausdeutung: 1979–1992 | 278 |
| V.5 | Klassische Ausdeutung: 1980–2003 | 283 |
| V.6 | Äquivalente Ausdeutung: 1990–1998 | 291 |
| V.7 | Profane Ausdeutung: 2000–2009 | 294 |
| V.8 | Neue Interpretationsansätze: 2001–2004 | 297 |
| V.9 | Rezeptionskritische Ausdeutung: 2004–2012 | 298 |
| V.10 | Zusammenfassung | 301 |
| | Resümee | 303 |
| | Literaturverzeichnis | 307 |

Einleitung

Der englische Landschaftsgarten *Stourhead Garden* (Stourton, Wiltshire) ist Thema der vorliegenden Studie. Maßgeblich wurde dieser Garten von zwei Gartenakteuren gestaltet: dem Londoner Bankier Henry Hoare (1704–1785, i. F. Hoare), der seine Ideen in den Jahren 1742 bis 1785 umsetzte, und seinem Erben Richard Colt Hoare (1758–1838, i. F. Richard Colt), der diesen Garten in den Jahren 1784 bis 1838 deutlich umgestaltete.

Stourhead Garden entstand zu einer Zeit, in der die Entwicklung der Landschaftsgartengestaltung bereits etabliert war. Die Rezeption der Antike innerhalb der neuen Gärten, deren poetische Verarbeitung und die Wiederbelebung wichtiger literarischer Werke prägten die Diskussion ebenso wie die Übersetzungen von Architekturpublikationen und Vorlagenbüchern.¹ Die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit den gestalterischen Möglichkeiten des Landschaftsgartens und der damit einhergehende ästhetisch-gestalterische und moralphilosophische Diskurs² brachte Gärten wie *Stowe* und *Chiswick* hervor, die in der Entstehungszeit *Stourhead Gardens* bereits zu Vorbildern geworden waren.

Stourhead Garden befindet sich heute in einem ausgezeichneten, der Öffentlichkeit zugänglichen Zustand, der es einem breiten Publikum ermöglicht, ihn zu besuchen. Das war auch im 18. und bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts der Fall und entsprechend häufig wird in der Literatur von einem Besuch in diesem Garten berichtet.

Das Grundproblem, dem sich die Kunstgeschichte bei der Betrachtung *Stourhead Gardens* stellen muss, ist das Fehlen eines Gartenführers aus dessen Gründungszeit (1742–1784). Bis heute erhaltene Gartenführer zu anderen Landschaftsgärten dieser Zeit zeigen eine Tendenz, direkte Hinweise auf die Bedeutung einzelner Gartenelemente zu geben, ohne aber eine Gesamtbewertung des Gartens vorzuschreiben. Da sich kaum ein englischer Landschaftsgarten mit durchgehend homogener Programmik finden lässt, ergibt sich eine generelle Herausforderung, die noch durch den Fluxuscharakter eines Gartenkunstwerkes verstärkt wird. Aus dieser Grundproblematik heraus entsteht für *Stourhead Garden* die

Möglichkeit der Mehrfachausdeutung in unterschiedliche Richtungen. Bei der wissenschaftlichen und auch laienhaften Auseinandersetzung mit *Stourhead Garden* wird das Augenmerk in der Literatur aus dem 20. und 21. Jahrhundert zu diesem Garten unweigerlich auf einen möglichen Zusammenhang mit Vergils *Aeneis*³ gelenkt. Hoare habe als Begründer dieses Gartens bewusst mittels entsprechender Anspielungen in *Stourhead Garden* auf die *Aeneis* verwiesen, ist gängiger Tenor. Bei eingehender Untersuchung *Stourhead Gardens* und der Analyse der Quellen fällt schnell und sehr deutlich auf, dass im 18. Jahrhundert keine Hinweise auf Vergils *Aeneis*, Aeneas oder Troja gegeben werden. Dieser Umstand lässt sich bis in die ersten Jahrzehnte des 19. Jahrhunderts verfolgen. Damit stellt sich die zentrale Frage, wie diese Wahrnehmungsdiskrepanz zu erklären ist und wann mit einer ikonographischen Ausdeutung und der Idee eines Gesamtprogramms begonnen wurde. Der Weg

- 1 Robert Castells († 1728) *The Villas of the Ancients* (1728) und Bernard de Montfaucons (1655–1774) *L'antiquité expliquée et représentée en figures / Antiquitas explanatiore et schematibus illustrata* (Supplement 2) Paris 1724 seien hier beispielhaft erwähnt. Die Werke von Homer, Vergil und Ovid sowie die Beschreibungen der Gärten des Alkinoos und in Epicur spielten ebenso eine Rolle wie William Temples (1628–99) *Upon the Gardens of Epicurus, or Of Gardening* (1685). John Lockes (1632–1704) *An Essay concerning Humane Understanding* (1690) hatte seinen Anteil, und Leon Battista Albertis (1404–1472) *Zehn Bücher über die Architektur* (1726 engl. Ausg.) sowie Andrea Palladios (1508–1580) *Vier Bücher über die Architektur* (1715 engl. Ausg.) waren ausgesprochen populär.
- 2 U. a. Stephen Switzers (1682–1745) *The Nobleman, Gentleman, and Gardener's Recreation* (1715) und die *Icographica Rustica* (1718), Colen Campbells (1676–1729) *Vitruvius Britannicus* (1715–25), Batty Langleys (1696–1751) *New Principles of Gardening* (1728) und besonders William Hogarths (1697–1764) *The Analysis of Beauty* (1753), aber auch Alexander Popes (1688–1444) *Essay on Criticism, Essay on Men* (1733) sowie die *Epistle to Burlington* (1734).
- 3 Vergil (70–19 v. Chr.) erzählt mit der *Aeneis* (29–19 v. Chr.) den Gründungsmythos des römischen Reiches, der Aeneas auf seiner Irrfahrt aus dem zerstörten Troja hin nach Latium folgt, wo er zum Stammvater der Römer wird.

dorthin wird in dieser Arbeit sukzessive nachvollzogen, die Bewertung *Stourhead Gardens* durch seine Besucher im 18. und 19. Jahrhundert nachgezeichnet sowie die Fachkritik des 20. und 21. Jahrhunderts hinsichtlich ihrer Ausdeutungsideen untersucht.

Um die Diskrepanzen in der Ausdeutung *Stourhead Gardens* vom 18. bis ins 20. und 21. Jahrhundert untersuchen zu können, muss der Garten in seinem Ursprung vollständig erfasst werden. Die vorliegende Arbeit widmet diesem Bereich entsprechend großen Raum. Die wissenschaftliche Annäherung an *Stourhead Garden* und sein Entstehungsklima kann nicht allein aus ästhetischer Sicht erfolgen. Denn da gerade das 18. Jahrhundert eine Epoche der politischen und gesellschaftlichen Veränderungen, aber auch der Kriege, des Kolonialismus und der nationalen Identitätsfindung war, prägten politische Bestrebungen, literarische und philosophische Aspekte, aber auch wirtschaftliche Interessen, auf die eine oder andere Weise die neue Landschaftsgartenbewegung der damaligen Zeit.

Besonders im wirtschaftlichen Bereich gab es massive Veränderungen, die es einem breiteren Teil der Gesellschaft ermöglichten, ein eigenes Vermögen zu erwirtschaften. Die finanzielle Revolution und der daraus resultierende neue Wohlstand, aber auch die Verschuldung eines Großteils des Adels waren Entwicklungen, von der die nichtadelige städtische merkantile Elite, d. h. auch der Gartenbegründer Hoare als Mitglied einer großen Londoner Bankiersfamilie, profitierten. Hoare selbst bezeichnet seine Bestrebungen, *Stourhead Garden* anzulegen, als „the fruits of industry & application to Business & shows what great Things may be done by it, the envy of the Indolent who have no claim to Temples, Grotts, Bridges, Rocks, Exotick pines & Ice in Summer“⁴.

Der Besitz von Land war im 18. Jahrhundert von besonderer Bedeutung und diente nicht nur als Grundlage für einen Landschaftsgarten: An Grundbesitz waren neben wichtigen politischen Rechten vor allem ideelle Werte gekoppelt. Die in der Stadt lebende merkantile Elite sah im Landsitz des alteingesessenen Adels vor allem dessen Familientradition und Verbindung zur eigenen englischen Geschichte repräsentiert, die letztlich dessen Einfluss und Macht widerspiegelte.

Die Landschaftsgärten des 18. Jahrhunderts hatten sich in England über einen theoretischen, philosophischen und ästhetischen Diskurs entwickelt, in dem Fragen nach politischen und gesellschaftlichen Missständen, aber

auch Utopien verhandelt wurden. Der landbesitzende aufgeklärte Adel spielte bei der Herausarbeitung dieses Diskurses eine tragende Rolle und präsentierte dem Besucher in seinen Landschaftsgärten bisweilen ein Lehrstück über die eigene politische Haltung. Die merkantile Elite suchte diese didaktischen Anspielungen einer eigenen Ästhetik anzupassen; ganz im Sinne der Leitmotive der neuen Landschaftsgartenbewegung »Taste« und »to improve!«.

England war um 1740 bereits im »Gartenfieber«, wie sich an den zahlreichen Reiseberichten zu den englischen *Garden Tours* ablesen lässt. Der Adelige, aber auch der gebildete Bürger, bereiste England, um die neuen Landschaftsgärten zu betrachten, zu vergleichen, zu genießen oder sich für die Gestaltung eines eigenen Gartens anregen zu lassen. Diese Lust an den neuen Gärten und ihren Follies spiegelt sich in den Berichten der Besucher in *Stourhead Garden* im 18. Jahrhundert wider. Denn *Stourhead Garden* wurde schnell bekannt für sein *Pantheon* und die darin platzierte *Herkules-Statue*, für sein *Grottenensemble* mit der *Schlafenden Nymphe*, das alte Marktkreuz *Bristol High Cross* und den *Alfred-Tower* an der Peripherie des Gartens.

Im Fokus der Gartenkunstgeschichte steht üblicherweise die Rezeption der Entwicklung von Gärten. Die Eckpunkte der Rezeption bilden die Augenblicke, in denen neue Gestaltungsformen oder Diskurse innerhalb der Ästhetik auftreten. Meist sind diese Werke monographisch auf den Architekten, den Erschaffer oder deren Mäzene bezogen. Die Methodik hierbei ist die Verortung eines Gartens in der Gartenkunstgeschichte mittels stilistischer Parameter. In Bezug auf *Stourhead Garden* ist diese Herangehensweise hingegen nicht sinnvoll. Zum einen, da der Erschaffer des Gartens weder einen Gartenführer in Auftrag gegeben hatte noch ein Ursprungsplan erhalten ist – wodurch eine selektive Interpretation zugunsten eines stimmigen »Gartenprogramms« resultierte, bei der auf eine Vollständigkeit des behandelten Gegenstandes verzichtet wurde. Zum anderen bietet sich eine stilbezogene Analyse aufgrund der in diesem Garten vorhandenen Stilpluralität nicht an.

4 Hoare an Richard Hoare of Barn Elms, 30.01.1755, Fleet Street Archive der *Hoare's Bank* (FSA), London, N°12.

In der Forschungsliteratur zu *Stourhead Garten* zeigt sich, dass eine zeitgemäße und ausführliche Analyse des Gartens fehlt. Zwar scheint dieser Garten quantitativ ausgeschöpft, doch qualitativ ergeben sich über die Formate, in denen über *Stourhead Garten* geschrieben wurde, Defizite. Häufig wird der Garten in größeren Publikationen nur gestreift, oder es handelt sich um Aufsätze mit beschränkter Seitenzahl. Die Schwächen und Lücken in der Rezeption zu *Stourhead Garten* sind einfach zu benennen und wurden bereits angedeutet: Einerseits werden anfängliche Ausdeutungsangebote wie wissenschaftliche Quellen nicht verwendet und andererseits Annahmen zur Denkweise Hoares und insbesondere der Wahrnehmung des historischen Gartenbesuchers nicht belegt. Zusätzlich werden zugunsten eines stimmigen Gartenprogramms die auszuwendenden Gartenelemente selektiert. Den Autoren ist gemein, dass sie sich auf Hoares »Idee« beziehen und hierfür als argumentative Grundlage die von Richard Colt umgestalteten Erscheinung des Gartens bzw. dessen heutige Beschaffenheit nutzen.

Lange und immer wieder wird in der Kunstgeschichte von einer Absolutheit des Gegenstandes ausgegangen. Dies ist ein Ansatz, der vielfach sinnvoll und zutreffend ist. Für *Stourhead Garten* führte dieser Zugang allerdings in eine Sackgasse, da der Istzustand des Gartens als ein für sich allein aussagekräftiges Kunstwerk angesehen wurde, aber über die Biographie Hoares argumentiert wurde – ohne jedoch eine ausreichende Quellenanalyse zu betreiben. Die Folge ist die Analyse eines Gegenstandes, unter Einbezug der Biographie des »Künstlers«, dessen Intention sowie die Bewertung des zeitgenössischen Publikums, der in seinem Zustand nicht nur nicht dem »Originalzustand« entspricht, sondern ein neue, massiv umgestaltete Version darstellt.

Der Zugang zu dem »Originalzustand« geschieht im Wesentlichen über drei Publikationen, die sich um eine Rekonstruktion der Historie der Baugeschichte bemühen. Zunächst ist dies der Report des National Trust zur Instandhaltung und Pflege des Gartens *The Conservation of the Garden at Stourhead and parts of the park relating to it* (1978); darüber hinaus katalogisiert der *National Trust Stourhead Landscape Survey* (1995) alle Bestandteile in Stourhead Estate unter denkmalpflegerischen Aspekten. Und drittens untersucht die unter Colin McKewan durchgeführte archäologische Untersuchung *Survey and Excavation of the Lakes at Stourhead House* (2005) vor allem

das Areal um *Paradise Well* an dem *Großen See* und geht dem Verbleib der *Neptun-Statuen* sprichwörtlich auf den Grund. Alle drei Publikationen beziehen sich in ihren Untersuchungen auf historisch, topographisch und geographisch nachweisbare Angaben. Bei Victoria Hutchings *Messrs Hoare Bankers* (2005) handelt es sich um ein detailreiches, fundiertes Nachschlagewerk zu den Biographien und Landsitzen der Hoares -und natürlich der Historie der *Hoare's Bank* seit dem 17. Jahrhundert- und bietet dadurch einen wichtigen Zugang zu gesellschaftlichen Zusammenhängen. Vier Gartenführer wurden seit 1922 publiziert, die sich um eine Bestandsaufnahme des Gartens und des Herrenhauses sowie einen Einblick in das Leben der Beteiligten an Hoares Garten bemühten.⁵ Besonders in dem Gartenführer von James Lees-Milne wird eine Vielzahl historischer Quellen verarbeitet.

Der Forschungsstand bezüglich *Stourhead Garten* wird im Folgenden summarisch unter Berücksichtigung der wichtigsten Kernaussagen erläutert. Er kongruiert mit Kapitel V. *Die kunsthistorische Bewertung: Stourhead Garten in der Forschungsliteratur ab 1927* der vorliegenden Studie, weswegen hier das »Was« in aller Kürze betitelt, das »Wie« aber in dem entsprechenden Kapitel näher analysiert wird.

In den Jahren 1927 bis 1967 findet eine erste kunsthistorische Annäherung an den Garten statt. Hier steht die Verortung *Stourhead Gardens* in der Gartenkunstgeschichte im Vordergrund und auf interpretative Ansätze wird verzichtet: Mit der nach wie vor relevanten Abhandlung *The Picturesque* (1927) ist Christopher Hussey der erste Kunsthistoriker, der sich mit diesem Garten auseinandersetzt, seine Ansätze in *The Gardens at Stourhead* (1938) intensiviert, um dann in *English Gardens and Landscapes* (1967) die These, *Stourhead Garten* sei einer homogenen Gestaltungsidee mit einem visuell geschlossenen Rundgang entsprungen, festigt. Als lückenhaft erweist sich das lange als solides Nachschlagewerk behandelte Überblickswerk *Buildings of England* (1963) von Nikolaus Pevsner, der für seine Aufarbeitung der Architekturen

5 Sweetman, George, Guide to Stourhead Wilts., The Seat of Sir Henry Hoare, Bart., Wincanton 1901 und Lees-Milne, James, Stourhead Wiltshire, hrsg. National Trust, London 1948 und Woodbridge, Kenneth, The Stourhead Landscape, hrsg. The National Trust, London 1971 und die stark revidierte Neuauflage von 1982 sowie Garnett, Oliver, Stourhead Landscape Garden, hrsg. The National Trust, London 2000.

Stourhead Gardens auf eine eingehende Quellenanalyse verzichtet und teilweise nicht nachvollziehbare Angaben vornimmt. Edward Hyams richtet sein Augenmerk in *The English Garden* (1964) auf wichtige Veränderungen in der Botanik des Gartens. Unter der Annahme, *Stourhead Garden* befinde sich in einem Originalzustand, liegen die Schwerpunkte in den genannten Publikationen auf dem Zusammenhang der als Ideallandschaften begriffenen Gemälde Claude Lorrains (1600–82) und der Gartengestaltung Hoares.

Das Erscheinen des Aufsatzes *Henry Hoare's Paradise* (1965) von Kenneth Woodbridge stellt eine Zäsur in der Fachliteratur zu *Stourhead Garden* dar, da hier erstmals eine auf ein Gesamtprogramm abgestimmte Darstellung angeboten wird: Die Kernaussage, Hoare habe sich bei der Ausgestaltung des Gartens auf Vergils *Aeneis* bezogen und Stationen des Lebens- und Leidensweges von Aeneas partiell visuell in *Stourhead Garden* umgesetzt, wird hier erstmals ausformuliert. Als Anhaltspunkte gelten ihm eine Inschrift über dem *Ceres-Tempel*, *Procul, o procul este profani* (i. F. *Procul &c.*) und angebliche Ähnlichkeiten der *Eingangsvedute* mit dem Gemälde *Coast View of Delos with Aeneas/Landscape with Aeneas in Delos*⁶ von Lorrain. Ebenfalls als Hinweis auf diese Ausdeutungsidee gelte eine Zeile aus einem Brief Hoares („facilis descensus Averno“⁷), der das zentrale Gewässer als den See Avernus auszeichne. Zugunsten eines geschlossenen, einheitlichen Gartenprogramms unterschlägt Woodbridge einen Großteil der Architekturen in *Stourhead Garden*. Diesen Ansatz baut Woodbridge in *Landscape and Antiquity* (1970) und in dem für den National Trust verfassten Gartenführer *The Stourhead Landscape* (1974, 1982) aus. Die Ergebnisse der Publikationen Woodbridges werden bis in die frühen 2000er Jahre als stimmiger Interpretationsentwurf bewertet. Woodbridge avanciert in den nachfolgenden Publikationen zu diesem Garten selbst zu einer Quelle, worin eines der Grundprobleme bei der Ausdeutung zu *Stourhead Garden* verankert ist. Die Verlässlichkeit und Richtigkeit der Quellenanalyse Woodbridges wird in der Regel nicht hinterfragt. Seiner Ausdeutungsidee wird, je nach erkenntnisleitendem Interesse, für die eigenen Analysen etwas hinzugefügt oder weggelassen. Ronald Paulson paraphrasiert im Wesentlichen Woodbridges Aeneasbezug in *Emblem and Expression: Meaning in English Art of the Eighteenth Century* (1975), untermauert diesen aber mit der Annahme, Hoare habe sich gänzlich aus dem Londoner Geschäftsleben zurückgezogen. Rudolf Sühnel

konzentriert sich in *Der Park als Gesamtkunstwerk des englischen Klassizismus am Beispiel von Stourhead* (1977) weniger stark auf die *Aeneis* als Interpretationswerkzeug. Er vertritt die Annahme, dass dieser Garten konsequent unter den Gesichtspunkten der klassischen Landschaftsmalerei zu bewerten sei. Max F. Schulz fügt in *The Circuit Walk of Eighteenth-Century Landscape Garden and the Pilgrim's Circuit Progress* (1981) der Analyse *Stourhead Gardens* eine stark religiöse Komponente hinzu, indem er davon ausgeht, dass die *Aeneis* im 18. Jahrhundert unter christlichen Parametern ausgedeutet wurde, was sich in dem angeblich als geschlossene Einheit geplanten Rundweg widerspiegeln. Allen genannten Publikationen, bis auf die Woodbridges, ist gemein, dass sie auf eine eigenständige Quellenanalyse verzichten, mit Hoares Biographie argumentieren, aber den Gartenzustand des 20. Jahrhunderts als Gegenstand nutzen.

Die Publikationen *The Structure of Henry Hoare's Stourhead* (1979) und *The Iconography of Stourhead* (1983) von James Turner und Malcolm Kelsall dürfen als Bruch mit den gängigen Ausdeutungsschemata begriffen werden. Obgleich sie sich von einer assoziativ-interpretativen Herangehensweise distanzieren, gehen sie von der Existenz eines Gartenprogramms aus. Dieses wird aber teilweise um die bislang negierten Gartenelemente erweitert. Kelsalls Idee einer dichotomen Struktur mit zwei Bereichen (Gotik und Klassik) erweitert den Zugang zu *Stourhead Garden* genauso wie Turners Entwurf einer auf die Gegenüberstellung der Themen Fleiß und Faulheit bezogenen Ausdeutung. Jan Pieper unternimmt in *Eine englische Aneide* (1992) den Versuch, die Ergebnisse Turners und Kelsalls mit Vergils *Aeneis* zu verknüpfen. In *Der englische Landschaftsgarten* (1980, 1989) widmet

- 6 Für dieses Gemälde existieren unterschiedliche Titel: In der englischen Fachliteratur findet sich vor allem *Coast View of Delos with Aeneas* und in der National Gallery firmiert das Gemälde unter *Landscape with Aeneas in Delos*. In der deutschen Fachliteratur wird es meist mit *Aeneas in Delos* oder *Landschaft mit Aeneas in Delos* betitelt. Auf dem Gemälde selbst befindet sich die Inschrift CLAU[DE.] [G]ILLE. INV[EN]T[UM]. [R]OM[ANISCH] 1672 und darunter ANIVS R[OMANISCH] S[ANCT] O[RDINIS] DI A]PO[LLO.] ANCHISE. ENEA [ASCANIVS]. Vgl. hierzu Wine, Humphrey (Hrsg.), *The Seventeenth century french painting*, Ausstellungskatalog, London 2001, S. 116.
- 7 „I have made the passage up from the Sousterrain Serpentine & will make it easier of access facilis descensus Averno“, Hoare an Thomas Brudenell-Bruce, 23.12.1765, Wilshire and Swindon Archive (WSA), 9|35|165|1109.

sich Adrian von Buttlar dem Garten unter architekturtheoretischen Aspekten, unter Einbezug der *Aeneis*-Ausdeutung Woodbridges, und konzentriert sich in *Gedanken zur Bildproblematik* (1990) auf die Bildwirkung der Gartenveduten. Barbara Paca festigt, mit deutlichem Bezug auf Woodbridge, diesen Deutungsansatz in ihrer Dissertation *The Use of Statues in the Eighteenth-Century English Landscape Garden* (1995), Hoare habe in dem Garten die Trauer um seine Frau verarbeitet. Der Gartenbesucher des 18. Jahrhunderts mit seiner Art der Wahrnehmung des Gartens ist in diesen Publikationen allgegenwärtig, ohne dass dieser aber tatsächlich befragt oder zitiert würde.

Hans von Trotha stellt in *Angenehme Empfindungen* (1999) den Landschaftsgarten im Allgemeinen als modernstes Medium des 18. Jahrhunderts heraus und *Stourhead Garden* im Besonderen als gelungenes Beispiel, in dem über ein komplexes System von Botschaften ein Antikenzitat getragen werde. Gloria Shaw Duclos erkennt, mit klarer Bezugnahme zu Woodbridge, in *Henry Hoare's Virgilian Garden* (1996) in dem Rundgang durch den Garten eine visuell und topographisch nachempfundene Reise der *Aeneis*. Michael Charlesworth konzentriert sich in seinen Aufsätzen *Hercules, Apollo and the Hermit: Exploring Stourhead* (1994), *On Meeting Hercules in Stourhead garden* (1989) und *Movement, Intersubjectivity, and Mercantile Morality at Stourhead* (2003) auf die Bedeutung der *Herkules-Statue* sowie die linguistische Analyse einiger weniger Inschriften des Gartens. Auch hier muss die Selektion der besprochenen Gartenelemente bemängelt werden.

Annahmen, wie der Vorbildcharakter von *Coast View of Delos with Aeneas/Landscape with Aeneas in Delos für Stourhead Garden*, sind fest verankert, ebenso wie die zur Tatsache avancierte Vermutung, die Inschrift *Procul &c.* sei Bedeutungsträger für den gesamten Garten. Einschlägige Aussprüche aus Hoares Briefen werden dadurch, dass Woodbridge selbst als Quelle behandelt wird, inschriftengleich in die Analyse einbezogen.

Die Abhandlungen *What gardens mean* (2001) von Stephanie Ross und *Das Pittoreske* (2006) von Kerstin Walter markieren in dem Diskurs über *Stourhead Garden* einen weiteren Einschnitt. Beide nähern sich der Gartenanalyse unter rezeptionskritischen Gesichtspunkten und exemplifizieren dies an unterschiedlichen Beispielgärten. Zwar orientiert sich Ross innerhalb der Interpretation an Woodbridge und Paulson, doch widmet

sie sich vor allem dem Problem der Interpretierbarkeit von Gärten an sich. Walter verzichtet ganz auf die Ausdeutung des Gartens und konzentriert sich allein auf dessen wirkungsästhetische Aspekte. Als wichtiger Beitrag zur kritischen Aufarbeitung *Stourhead Gardens* zeigt sich John Dixon Hunts Aufsatz *Stourhead revisited* (2006), in dem er vornehmlich seine Vorgänger kritisch hinterfragt. 2012 unternimmt Oliver Cox den Versuch in *A mistaken iconography? Eighteenth-century visitor accounts of Stourhead* (2012), *Stourhead Garden* unter Einbezug der historischen Quellen neu auszudeuten.

Die vorliegende Arbeit konzentriert sich auf die genaue Aufarbeitung *Stourhead Gardens* und ist nicht zu verwechseln mit einer Studie über rezeptionskritische Ansätze in der Kunst- bzw. der Gartenkunstgeschichte. Die Analyse von Gärten über eine kritische Rezeptionsgeschichte unter Einbezug des Fluxuscharakters ist bislang unzulänglich. Die Idee aber, Gärten auf diese Weise zu begreifen, schwelt seit einigen Jahren in der Forschungsliteratur und Buttlar pointiert in dem Geleitwort des umfangreichen Kompendiums *Gartenkunst in Deutschland* (2012), wie sich der fachliche Blick auf die Gartenkunst von einer reinen Stilgeschichte hin zu einem „multiperspektivischen und diskurskritischen Ansatz“ geändert hat, bei dem besonders die Quellenanalyse zu neuen „Erkenntnis[s]“ zur Gartenkunst⁸ führt.

Untersucht wird in der vorliegenden Studie die Anreicherung *Stourhead Gardens* mit einem interpretierbaren Gehalt. Zentraler Aspekt jeder Gartenbetrachtung ist die dem Garten innewohnende Wandelbarkeit, die zwangsläufig zu Veränderungen innerhalb der Rezeption solcher Gartenkunstwerke führt, weswegen der Einbezug der historischen Quellen eines solchen Kunstwerkes immanent ist. Im 18. Jahrhundert stellte sich *Stourhead Garden* als ein ästhetisch gestaltetes Landschaftserlebnis dar, in dem einzelne Architekturen das Auge des Betrachters in Anspruch nahmen. Entsprechend lässt sich an der Häufigkeit der Nennung die Popularität eines Gartenelements ablesen. Insgesamt scheint dem Besucher *Stourhead Gardens* zu Hoares Zeiten die Situierung von klassisch-antiken Standardelementen mit emblematis-

8 Buttlar, Adrian von, *Geleitwort*, in: Schweizer, Stephan; Winter, Sascha, *Gartenkunst in Deutschland. Von der frühen Neuzeit bis zur Gegenwart*, Regensburg 2012, S. 10.

schen Verfahren zugänglicher gewesen zu sein als deren ikonologische Interpretation. Einige der Gartenbesucher werteten *Stourhead Garden* als einen im Sinne von »Taste«, andere wieder im Sinne von »Fashion« gestalteten Garten. Allerdings erfassten nahezu alle Gartenbesucher den Repräsentationsanspruch seitens Hoare, den er bspw. mit der Platzierung des *Alfred-Towers* auf einem historisch eindeutigen Ort verfolgte. Obwohl sich in den historischen Gartenbeschreibungen des 18. Jahrhunderts eine Begeisterung für Anspielungen auf die eigene englische Geschichte herauslesen lässt, fehlen Hinweise auf ein dediziertes Gartenprogramm oder gar Vergils *Aeneis*.

Im 20. und 21. Jahrhundert verändert sich die Betrachtungsweise durch die Kunstgeschichtsschreibung mit einer eindeutigen Präferenz bei der Analyse *Stourhead Gardens*: Zum einen wird das Ausdeutbare in bedeutsam (Elemente mit der klassischen Antike entnommener Formensprache) und unbedeutend (gotische und andere Elemente) unterteilt. Zum anderen findet die Korrelation zwischen Landschaftsmalerei und Landschaftsgestaltung ihren Platz sowie die Deutung des Gartens als Paradiesmetapher. Vergils *Aeneis* gilt hierbei in der Regel als Leitmotiv.

Vor dem Hintergrund vielfältiger Wahrnehmungsformen lässt sich das erkenntnisleitende Interesse der vorliegenden Studie in folgenden Grundfragen konkretisieren: Was sagt die Beschreibung *Stourhead Gardens* im 18. Jahrhundert über diesen Garten aus? In welcher Art und Weise wird in der Literatur dieser Zeit über *Stourhead Garden* gesprochen? Wie verändert sich dieser Diskurs in der Gartenbetrachtung im 19. Jahrhundert und schließlich in der Fachliteratur bis heute? Hieraus ergeben sich Fragen nach konkreten Deutungszuweisungen, Interpretationsschemata und allgemein relevanten Bedeutungszuschreibungen. Es gilt darauf zu achten, wie sich das Wahrnehmungsmuster und die Assoziationsgewohnheiten bzw. Sehtraditionen der Rezipienten innerhalb der Jahrhunderte veränderten. Durch diese Herangehensweise ergibt sich eine neue Sichtweise auf den Garten, die für eine aktuelle Wahrnehmung und Interpretation *Stourhead Gardens*, auch außerhalb der Wissenschaft, notwendig ist.

Den Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Studie bilden die konkreten Bedeutungszuweisungen und Deutungsmuster innerhalb der historisch unterschiedlich zu kontextualisierenden Diskurse. Das heißt, die Untersuchung geht arbeitshypothetisch davon aus, dass,

wie bereits oben angedeutet, ein Unterschied innerhalb der Rezeption *Stourhead Gardens* im 18., im 19. und der Interpretation des 20. und 21. Jahrhunderts besteht. Es wird ein Paradigmenwechsel vermutet, wenn es sich nicht mehr um touristisch motivierte Gartenbesucher und deren Gartenbeschreibungen handelt, sondern zu einer kunsthistorischen, also fachlichen Auseinandersetzung kommt. Nichtsdestotrotz hat die »reflektierende« Sicht auf *Stourhead Garden* beider Klientel eine Berechtigung, denn auch die Gartenbesucher des 18. und 19. Jahrhunderts waren Experten auf ihrem Gebiet.

Der Landschaftsgarten an sich ist ein lebendiges Werk und kein beständiges Kunstwerk. Mit einer Multiautorschaft über einen Zeitraum von annähernd 300 Jahren ist *Stourhead Garden* ein schwer fassbarer Gegenstand. Dennoch gibt es unterschiedliche Mittel, sich ihm sinnvoll zu nähern. Einer der wichtigsten Aspekte ist die Beteiligung des Rezipienten und dessen Aussage über das Wahrgenommene. Da ein Garten nie in einem Ist-Zustand überdauert, sondern sich in diesem Fall von einer Anfangsphase (Hoares Ausgestaltung) über einen Besitzerwechsel (Umgestaltung durch Richard Colt) hin zu dem Versuch einer Konservierung eines bestimmten Zustandes (heutige Arbeit des National Trust) verändert, kann kein Idealzustand bestimmt werden. Selbst ein »Originalzustand« ist schwer zu fassen, eine Annäherung an einen solchen aber möglich. Unter Einbezug der Äußerungen Hoares bezüglich der Gartengestaltung und des Wissens um Bebauungsdaten, gelegentlich unter Einbezug der historischen Gartenbeschreibungen, lässt sich eine vollständigere wissenschaftliche Untersuchung des Gartens durchführen. Deshalb stehen in dieser Arbeit die Berichte über den Garten im Vordergrund, die nicht als Anekdoten behandelt werden und über eine empirische Bestandsaufnahme hinausgehen. Die Rezeption der Berichte über *Stourhead Garden* erfolgt über eine qualitative Inhaltsanalyse, im Sinne einer historischen Diskursanalyse der klassischen Hermeneutik.

In diese historisch orientierte Analyse fließen die Erkenntnisse der neueren Kunstgeschichtsschreibung über *Stourhead Garden* ein und werden dieser kritisch gegenübergestellt. An der Schnittstelle von historischen Gartenbeschreibungen und Aussagen der zeitgenössischen Kunstgeschichtsschreibung werden die Mechanismen unterschiedlicher Arten der Kunstgeschichtsschreibung angedeutet, besonders für das 18. Jahrhundert stellt sich

die Frage, was Ekphrase und was bereits mit wissenschaftlichem Interesse beschrieben ist.⁹

Diese Untersuchung widmet sich keiner inhaltlich neuen Aussage über *Stourhead Garden*, sondern will untersuchen, was zu welcher Zeit wie über *Stourhead Garden* gesagt wurde. Nicht die Vergangenheit soll mittels der Quelle rekonstruiert werden, sondern die Wirkung des Gartens auf den Besucher. Heute scheint es selbstverständlich zu sein¹⁰, dass ein Gegenstand am besten in seinem zeitlichen und kulturellen Kontext verstanden werden kann. So ist die Frage nach der Transformation des Diskurses im Laufe der Jahrhunderte – worauf wird wann das Augenmerk gerichtet – immanenter Ansatz dieser Arbeit. Landwehr stellt heraus, dass die historische Diskursanalyse nicht nur explizite Wissensbestände im Auge hat, sondern auch das „selbstverständliche Wissen, die allgemein akzeptierte Wirklichkeit“¹¹, was in Bezug auf *Stourhead Garden* die Überprüfung allgemeingültiger Aussagen des 20. Jahrhunderts beinhaltet.

Dies schließt auch den Ästhetikbegriff ein, dem im frühen 18. Jahrhundert eine deutliche Betonung des Gefühls innewohnt. Die Art und Weise ästhetischer Wahrnehmung bei den Akteuren des Landschaftsgartens ist darüber hinaus eng verbunden mit der Idee des Geschmacks bzw. dem englischen »Taste«. Eine wichtige Rolle bei der Herausbildung der neuen Naturwahrnehmung spielen die zahlreichen Traktate und Essays, die sich theoretisch mit diesem Thema auseinandersetzen. Nur diejenigen Akteure werden hier einbezogen, die aus einer zeitlichen Logik heraus auf die schöpferische Tätigkeit Hoares möglicherweise Einfluss hatten.

Entsprechend werden in der vorliegenden Arbeit nur die historischen Fachquellen herangezogen, die für Hoare und *Stourhead Garden* aus einer chronologischen Logik heraus relevant gewesen sein könnten. Dies ermöglicht ein gutes Verständnis der Gestaltungsideen in *Stourhead Garden* sowohl Hoares als auch der Transformationen Richard Colts. So gelten Francis Bacon (1561–1626)¹² und John Milton (1608–1074)¹³ als Wegbereiter, deren Ideen von Anthony Ashley Cooper, 3rd Earl of Shaftesbury, (1671–1713, i. F. Shaftesbury)¹⁴ und Joseph Addison (1688–1744)¹⁵ aufgenommen und fortgesetzt wurden. Folgende Personen und ihre Werke hatten nachweislich Einfluss auf die Ausgestaltung *Stourhead Gardens*: William Shenstones *Unconnected Thoughts on Gardening* (1764), William Hogarths *Analyses of Beauty* (1752), Thomas Whatelys *Observations on modern Gardening* (1770) ebenso

wie die zahlreichen Publikationen William Gilpins über das »Picturesque« (1768–92), Horace Walpoles (1717–1797) Ausführungen über die Landschaftsgärtnerie (1771) und die wichtigen Vorlagenbücher wie Bernard de Montfaucons *L'Antiquitee Expliquee* (1722–24) und Robert Woods *Ruins of Balbec* (1757), aber auch Batty Langleys *Gothic Architecture* (1742) und William Chambers (1723–96) *On Oriental Gardening* (1773). Entsprechend werden Begrifflichkeiten wie »Picturesque«, »Improvement«,

- 9 Bauer, Hermann, Kunsthistorik. Eine kritische Einführung in das Studium der Kunstgeschichte, München 1976 ³1989, S. 60ff.
- 10 Eindrücklich wird die Veränderung der Behandlung solcher Annahmen in der wissenstheoretischen Abhandlung mit dem inhaltsbestimmenden Titel *Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit* (1966) von Peter Berger und Thomas Luckmann dargelegt.
- 11 Vgl. Landwehr, Achim, Geschichte des Sagbaren. Einführung in die Historische Diskursanalyse, in: Historische Einführungen, Bd. 8. Tübingen 2008, S. 101.
- 12 Der Essay *Of Gardens* (1625) des englischen Philosophen und Staatsmannes Bacon, ist die Beschreibung eines Idealgartens und kann als erster seiner Art gewertet werden. Als einer der Wegbereiter des Empirismus nahm Bacon Einfluss auf die Veränderung innerhalb der Naturforschung. Er forderte strengere Herangehensweisen innerhalb der Forschung und befürwortete statt einer ableitenden eine induktive Methode auf Grundlage von Erfahrungen. Sein Ziel war die Naturerkenntnis zum Zwecke der Naturbeherrschung im Interesse des Fortschritts. Vgl. Krohn, Wolfgang, Francis Bacon, München 1987, S. 75–134.
- 13 Milton bekleidete zwischen 1649–60 unter Oliver Cromwell (1599–1658) das Amt des Staatssekretärs im außenpolitischen Amt und forderte immer wieder Pressefreiheit, das Recht auf Scheidung und die Demokratisierung der Kirche. Die Gartenakteure des 18. Jh. bezogen sich immer wieder auf sein Hauptwerk *Paradise Lost* (1667). Vgl. Charlesworth, Michael (Hrsg.), *The English Garden. Literary Sources & Documents*, 3 Bde., Mountfield 1993, Bd. I, S. 259 sowie Meyers großes Taschenlexikon in 26 Bd., Mannheim 2003.
- 14 Shaftesburys Lebenswerk und gleichzeitig seine wichtigste Arbeit zum Thema Ästhetik und Natur sind *The Moralists* (1709) und *Characteristics of Men, Manners, Opinion, Times* (1711). In diesem Werk ist auch *The Moralists* enthalten, das bereits 1709 publiziert wurde. Vgl. Hunt, John Dixon; Willis, Peter, *The Genius of the Place. The English Landscape Garden 1620–1820*, London 1975, S. 122.
- 15 Addison hatte zahlreiche Essays und Traktate in den von ihm verlegten Wochenzeitschriften *The Tatler* und *The Spectator* zum Thema Garten, Landschaft und Naturwahrnehmung veröffentlicht und prägte mit *The Pleasure of Imagination* (1712) den politischen Diskurs bezüglich des Zusammenhanges zwischen Freiheit und Landschaftsgartenkunst. Vgl. Charlesworth, M. (Hrsg.), *The English Garden*, 1993, Bd. I, S. 337.